ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 46-12/22

в отношении адвоката

Ф.Ю.Ю.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.Ю.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.11.2022 г. по обращению федерального судьи С.-П. городского суда М. области Б.Л.В., в отношении адвоката Ф.Ю.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.11.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи С.-П. городского суда Московской области Б.Л.В. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту В.Р.А. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Ф.Ю.Ю. в ходе осуществления защиты В.Р.А., согласно показаниям свидетеля Ж.П.В., способствовал нарушению порядка переписки лицом, содержащимся под стражей, способствовал передачи его подзащитным В.Р.А. третьим лицам инструкций о действиях, связанных с распоряжением предмета хищения, что могло создать препятствия производству по уголовному делу.

К обращению судьи С.-П. городского суда М. области Б.Л.В., приложены копии следующих документов:

* почтовый конверт (Почта России).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что 14.09.2021 он заключил соглашение с В.Р.А. на осуществление его защиты по уголовному делу в связи с производством в его квартире обыска, после чего до ноября 2021 осуществлял его защиту. В ходе осуществления защиты адвокат посещал доверителя для предъявления обвинения в ИВС г. Л. и впоследствии в начале октября 2021 года в СИЗО № Х г. С.-П. Московской области для согласования позиции защиты по уголовному делу, находящемуся в производстве УМВД г. Д. Московской области.

Никаких бумаг от своего доверителя адвокат не брал и тем более никому их не передавал, в том числе и свидетелю Ж.В.П., которого адвокат не знает. Свидетель Ж.В.П. не представил суду никаких доказательств своих слов, в том числе то письмо, которое адвокат ему якобы передал. При проходе и выходе из ИВС и СИЗО № Х адвокат проходил проверку и никаких запрещенных предметов у него выявлено не было. Кроме того, в следственных камерах СИЗО ведется видеонаблюдение и в случае передачи заключенным каких-либо предметов, это стало бы известно сотрудникам СИЗО, которые рапортуют об этом следователю. В данном случае ничего подобного не было. Доверитель претензий к адвокату по качеству защиты по уголовному делу не высказывал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 30.09.2021 г.;
* постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 24.09.2021 г.;
* постановление о продлении срока задержания под стражей от 10.11.2021 г.;
* апелляционная жалоба от 25.09.2021 г.;
* ходатайство об избрании меры пресечения;
* показания свидетеля Ж.В.П.;
* правка по уголовному делу;

22.12.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

22.12.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Оценив обстоятельства дисциплинарного производства, комиссия приходит к выводу, что доводы судьи С.-П. городского суда Московской области Б.Л.В. о том, что адвокат Ф.Ю.Ю. в ходе осуществления защиты В.Р.А. способствовал нарушению порядка переписки лицом, содержащимся под стражей, способствовал передачи его подзащитным третьим лицам инструкций о действиях, связанных с распоряжением предмета хищения, что могло создать препятствия производству по уголовному делу, являются недоказанными.

Комиссия соглашается с доводами адвоката Ф.Ю.Ю. о том, что при проходе и выходе из ИВС и СИЗО № Х адвокат проходил проверку, и никаких запрещенных предметов у него выявлено не было. Кроме того, в следственных камерах СИЗО ведется видеонаблюдение и в случае передачи заключенным каких-либо предметов, это стало бы известно сотрудникам СИЗО, которые рапортуют об этом следователю. Данных фактов установлено не было, дел об административном правонарушении в отношении адвоката не возбуждалось.

Делать вывод о наличии в действиях адвоката дисциплинарного нарушения только на основе показаний свидетеля Ж.П.В., не подкрепленных надлежащими доказательствами, комиссия считает необоснованным. Кроме того, к обращению суда не приложен и сам протокол судебного заседания, на котором был допрошен свидетель Ж.П.В.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, комиссия приходит к выводу об отсутствии надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом Ф.Ю.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, на которые ссылается в представлении судья С.-П. городского суда Московской области Б.Л.В.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ф.Ю.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.